

Методический анализ результатов ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1 Количество участников ЕГЭ (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	457	9,46	398	8,45	479	9,56

1.2 Юношей - 26,72%; девушек - 73,28%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	479
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	461 (96,24%)
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1 (0,21%)
выпускников прошлых лет	17 (3,55%)
участников с ограниченными возможностями здоровья	6 (1,25%)

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	479
Из них:	
– выпускники СОШ	236 (52,10%)
– выпускники СОШ с УИОП	27 (5,96%)
– выпускники гимназий	112 (24,72%)
– выпускники лицеев	74 (16,34%)
– выпускники ОСОШ	4 (0,88%)

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Липецкий район	9	1,99%
Воловский район	2	0,44%
Грязинский район	15	3,31%
Данковский район	3	0,66%
Добровский район	4	0,88%
Долгоруковский район	3	0,66%
Добринский район	4	0,88%
Елецкий район	3	0,66%
Задонский район	4	0,88%
Измалковский район	4	0,88%
Краснинский район		0,00%
Лебедянский район	7	1,55%
Лев-Толстовский район	4	0,88%
Становлянский район		0,00%
Тербунский район	1	0,22%
Усманский район	3	0,66%
Хлебенский район	3	0,66%
Чаплыгинский район	13	2,87%
г. Елец	43	9,49%
г. Липецк	328	72,41%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету
Количество участников ЕГЭ по английскому языку изменилось несущественно.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2018 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной директором ФИПИ.

№ зада- ния	Проверяемые умения и навыки	Количе- ство заданий	Сущность задания	Уровень сложности задания
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ				
Аудирование				
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	На основе услышанных 6 высказываний установить соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и	Б

			утверждениями, данными в списке 1–7 .	
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1	На основе услышанного диалога определить, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа.	П
3-9	Полное понимание прослушанного текста	7	На основе услышанного интервью выбрать правильный вариант ответа.	В
Чтение				
10	Понимание основного содержания текста	1	Установить соответствие между текстами A–G и заголовками 1–8 .	Б
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	1	Прочитать текст и заполнить пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7 .	П
12-18	Полное и точное понимание информации в тексте	7	Прочитать текст и выбрать правильный вариант ответа.	В
Грамматика и лексика				
19-25	Грамматические навыки	7	На основе приведённых текстов преобразовать данные в конце строк слова так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов.	Б
26-31	Лексико-грамматические навыки	6	На основе приведённого текста выполнить задания по словообразованию.	Б
32-38	Лексико-грамматические навыки	7	На основе приведённого текста выбрать правильное слово.	П
Письмо				
39	Письмо личного характера	1	You have received a letter from your English-speaking pen-friend who writes (...). Write a letter to the pen-friend. In your letter – answer his/her questions – ask 3 questions about (...) Write 100–140 words . Remember the rules of letter writing.	Б
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной	1	Comment on the statement. What is your opinion? Do you agree with this statement? Write 200–250 words . Use the following plan:	В

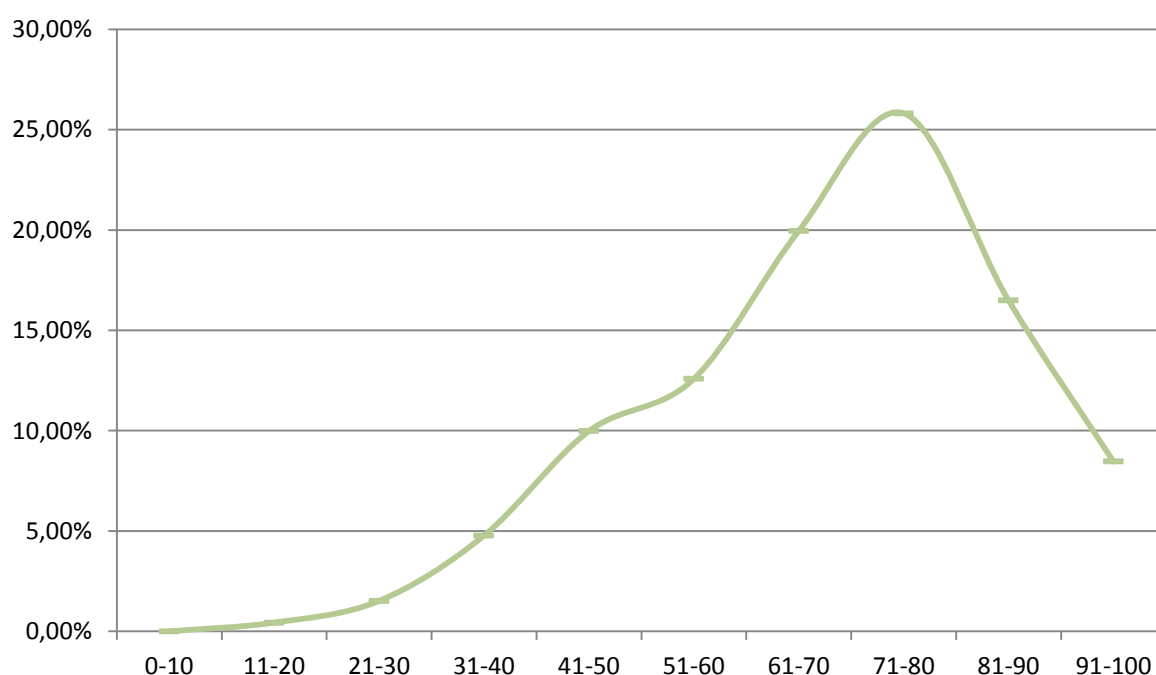
	проблеме			
УСТНАЯ ЧАСТЬ				
41	Чтение вслух	1	Прочитать вслух небольшой текст научно-популярного характера	Б
42	Условный диалог-расспрос	1	Ознакомиться с рекламным объявлением задать пять вопросов на основе ключевых слов.	Б
43	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	Выбрать одну из трёх фотографий и описать её на основе плана	Б
44	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	Сравнить две фотографии на основе предложенного плана.	В

По сравнению с 2017 годом принципиальных изменений в КИМ нет. Появилась вариация формулировки задания 3 устной части. Уточнены критерии оценивания выполнения заданий 39 и 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.

Английский язык



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	5	6	3
Средний тестовый балл	70,40	68,29	68,05
Получили от 81 до 100 баллов	162	118	119
Получили 100 баллов	1	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпуск- ники прошлых лет	Участ- ники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,44%	0,00%	5,88%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,59%	100,00%	41,18%	0,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,58%	0,00%	29,41%	17,65%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	25,39%	0,00%	23,53%	17,65%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицеи	ОСОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,85%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	33,47%	7,41%	17,86%	28,38%	75,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,19%	40,74%	48,21%	48,65%	25,00%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	19,49%	51,85%	33,93%	22,97%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Липецкий район	0,00%	22,22%	66,67%	11,11%	0
Воловский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Грязинский район	0,00%	33,33%	60,00%	6,67%	0
Данковский район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
Добровский район	0,00%	25,00%	25,00%	50,00%	0
Долгоруковский район	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0
Добринский	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%	0

район					
Елецкий район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
Задонский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Измалковский район	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%	0
Краснинский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
Лебедянский район	0,00%	28,57%	42,86%	28,57%	0
Лев-Толстовский район	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%	0
Становлянский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
Тербунский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Усманский район	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0
Хлебенский район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
Чаплыгинский район	0,00%	38,46%	53,85%	7,69%	0
г. Елец	0,00%	23,26%	48,84%	27,91%	0
г. Липецк	0,30%	27,13%	44,82%	27,74%	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №77 г.Липецка	16,67%	83,33%	0,00%
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 69 имени С. Есенина г. Липецка	47,06%	47,06%	5,88%
Муниципальное бюджетное	62,50%	29,17%	8,33%

общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка			
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №68 города Липецка	45,45%	45,45%	9,09%
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов №55 города Липецка "Лингвист"	57,14%	33,33%	9,52%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.
 Результаты ЕГЭ по английскому языку стабильны. По-прежнему мала доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	97,8%	50,0%	99,1%	100,0%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
3	Полное понимание прослушанного текста	В	79,0%	100,0%	82,5%	93,0%
4	Полное понимание прослушанного текста	В	75,5%	0,0%	76,8%	94,8%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
5	Полное понимание прослушанного текста	В	88,3%	0,0%	90,5%	96,5%
6	Полное понимание прослушанного текста	В	68,8%	0,0%	71,1%	88,7%
7	Полное понимание прослушанного текста	В	77,0%	0,0%	85,3%	93,9%
8	Полное понимание прослушанного текста	В	33,2%	50,0%	30,3%	47,8%
9	Полное понимание прослушанного текста	В	65,7%	0,0%	73,9%	78,3%
Чтение						
10	Понимание основного содержания текста	Б	99,8%	100,0%	100,0%	100,0%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	99,6%	50,0%	100,0%	100,0%
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	81,6%	50,0%	83,4%	90,4%
13	Полное и точное понимание информации в тексте	В	84,6%	0,0%	89,6%	95,7%
14	Полное и точное понимание информации в тексте	В	70,7%	0,0%	76,3%	80,9%
15	Полное и точное понимание информации в тексте	В	70,3%	0,0%	74,4%	90,4%
16	Полное и точное понимание информации в тексте	В	29,5%	0,0%	30,3%	33,0%
17	Полное и точное понимание информации в тексте	В	26,9%	0,0%	27,5%	41,7%
18	Полное и точное понимание информации в тексте	В	74,8%	0,0%	76,3%	97,4%
Грамматика и лексика						
19	Грамматические навыки	Б	57,5%	0,0%	57,3%	80,0%
20	Грамматические навыки	Б	85,7%	0,0%	89,6%	100,0%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
21	Грамматические навыки	Б	65,5%	50,0%	67,8%	80,0%
22	Грамматические навыки	Б	86,8%	0,0%	89,6%	98,3%
23	Грамматические навыки	Б	78,7%	0,0%	86,3%	97,4%
24	Грамматические навыки	Б	59,0%	0,0%	58,8%	84,3%
25	Грамматические навыки	Б	80,0%	0,0%	88,2%	98,3%
26	Лексико-грамматические навыки	Б	69,2%	0,0%	72,5%	91,3%
27	Лексико-грамматические навыки	Б	62,3%	50,0%	62,1%	83,5%
28	Лексико-грамматические навыки	Б	95,2%	50,0%	95,7%	99,1%
29	Лексико-грамматические навыки	Б	86,6%	100,0%	94,8%	98,3%
30	Лексико-грамматические навыки	Б	65,3%	50,0%	67,3%	84,3%
31	Лексико-грамматические навыки	Б	86,6%	0,0%	88,6%	100,0%
32	Лексико-грамматические навыки	П	69,0%	50,0%	76,3%	94,8%
33	Лексико-грамматические навыки	П	63,3%	0,0%	65,9%	79,1%
34	Лексико-грамматические навыки	П	57,7%	0,0%	62,1%	80,0%
35	Лексико-грамматические навыки	П	66,2%	0,0%	69,2%	90,4%
36	Лексико-грамматические навыки	П	84,4%	0,0%	90,0%	93,0%
37	Лексико-грамматические навыки	П	68,3%	50,0%	72,0%	87,0%
38	Лексико-грамматические навыки	П	80,0%	0,0%	86,3%	100,0%
Письмо						
39	Письмо личного характера	Б	95,4%	0,0%	99,1%	100,0%
39	Письмо личного характера	Б	95,0%	0,0%	99,1%	100,0%
39	Письмо личного характера	Б	64,9%	0,0%	75,8%	93,9%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	В	59,9%	0,0%	68,2%	100,0%
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	В	59,4%	0,0%	67,8%	100,0%
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	В	55,1%	0,0%	61,1%	100,0%
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	В	46,9%	0,0%	46,9%	98,3%
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	В	57,7%	0,0%	64,9%	100,0%
УСТНАЯ ЧАСТЬ						
41	Чтение вслух	Б	80,9%	0,0%	90,0%	99,1%
42	Условный диалог-расспрос	Б	98,7%	50,0%	99,5%	100,0%
43	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	98,3%	50,0%	100,0%	100,0%
44	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	97,2%	0,0%	99,1%	100,0%
45	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	75,3%	0,0%	82,5%	94,8%
46	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	95,7%	0,0%	99,1%	100,0%
47	Тематическое монологическое высказывание	В	94,6%	0,0%	99,1%	100,0%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)					
48	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	60,5%	0,0%	65,9%	91,3%

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование»

С заданием 1 на понимание основного содержания прослушанного текста полностью справились менее половины сдававших экзамен:

Значение	2017	2018
0	5,00%	2,00%
1	3,33%	3,99%
2	10,00%	7,76%
3	6,67%	17,52%
4	8,33%	21,51%
5	20,00%	5,32%
6	46,67%	41,91%

В задании 2 **повышенного** уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации 90% обучающихся выполнили от 4 до 7 заданий.

Значение	2017	2018
1		1,33%
2	1,67%	2,00%
3	11,67%	4,88%
4	8,33%	11,53%
5	25,00%	20,62%
6	40,00%	23,50%
7	13,33%	36,14%

С заданиями 3-9 **высокого** уровня сложности на полное понимание прослушанного текста справились 70% обучающихся.

Справились	3	4	5	6	7	8	9
2017	75,00%	63,33%	70,00%	65,00%	73,33%	78,33%	70,00%
2018	78,94%	75,83%	88,03%	68,51%	77,38%	32,82%	65,63%

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение»

Задание 10 **базового** уровня сложности на понимание основного содержания текста выполнили полностью чуть больше половины выпускников по сравнению с 70% в 2017 году.

Значение	2017	2018
0		0,22%
1		0,22%
2	1,67%	0,67%
3	3,33%	5,76%
4	3,33%	8,43%
5	5,00%	16,63%
6	16,67%	11,75%
7	70,00%	56,32%

Задание 11 **повышенного** уровня сложности на понимание структурно-смысловых связей в тексте выполнено значительно (на 20%) лучше, чем в 2017 году: полностью с ним справились почти 60% обучающихся.

Значение	2017	2018
0	1,67%	0,44%
1	3,33%	1,33%
2	16,67%	2,88%
3	10,00%	4,88%
4	28,33%	7,10%
5	1,67%	25,28%
6	38,33%	58,09%

С заданиями 12–18 **высокого** уровня сложности на полное понимание информации в тексте в среднем справились почти две трети (63%) выпускников. В двух заданиях процент выполнения крайне низок (29 и 27).

Справились	12	13	14	15	16	17	18
2017	83,33%	73,33%	76,67%	76,67%	46,67%	50,00%	43,33%
2018	81,60%	84,48%	70,73%	70,07%	29,49%	27,27%	75,17%

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»

Задания на проверку грамматических навыков (19–25), относящиеся к **базовому** уровню сложности, подавляющее большинство выпускников сделали с процентом выполнения от 57 до 88.

Справились	19	20	21	22	23	24	25
2017	46,67%	38,33%	31,67%	100%	70,00%	11,67%	71,67%
2018	57,65%	85,37%	64,97%	86,70%	78,27%	58,76%	80,27%

Задания на проверку лексико-грамматических навыков словообразования (26–31) **базового** уровня сложности подавляющее большинство выпускников сделали с процентом выполнения от 63 до 95.

Справились	26	27	28	29	30	31
2017	88,33%	70,00%	80,00%	75,00%	68,33%	71,67%
2018	69,18%	62,97%	95,34%	86,70%	64,97%	86,92%

Задания **повышенного** уровня сложности 32–38 на выявление лексико-грамматических навыков не вызвали затруднений в среднем у двух третей сдававших экзамен.

Справились	32	33	34	35	36	37	38
2017	73,09%	80,74%	67,61%	58,42%	64,55%	57,99%	89,28%
2018	69,18%	63,64%	58,09%	65,85%	84,04%	68,51%	80,04%

В среднем, показатели выполнения заданий тестовой части в 2018 году находятся на уровне 2017 года.

Следующие задания вызвали затруднения у более одной трети выпускников:

19, 24 – Образование личной формы активного залога глагола.

21 – Образование превосходной степени прилагательного good.

27, 30 – Словообразовательные аффиксы (образование существительного от глагола visit и образование прилагательного от глагола forget).

33, 34, 35 – Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. Лексическая сочетаемость.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»

Проверку выполнения заданий данного раздела – 39 с написанием личного письма и 40 с письменным рассуждением с элементами высказывания – осуществляла непосредственно экспертная комиссия.

2017	K1	K2	K3	2018	K1	K2	K3
0	3,33%	3,33%	25,00%	0	4,66%	5,10%	35,70%
1	23,33%	8,33%	33,33%	1	47,45%	22,84%	31,26%
2	73,33%	83,33%	41,67%	2	47,89%	72,06%	33,04%

Таблица свидетельствует о том, что:

- более чем на одну треть по сравнению с 2017 годом выросло число выпускников, не справившихся с заданием 39;

- почти в 1,5 раза выросло число выпускников, получивших «0» за языковое оформление письма – это означает, что треть выпускников не владеют правилами лексики, грамматики и орфографии на уровне, ожидаемом от выпускника средней школы;

- резко (в 1,5 раза) сократилось число выпускников, справившихся с требованием решения коммуникативной задачи на максимальные 2 балла;

- только треть получили максимальную оценку за языковое оформление письма.

Типичные ошибки:

- уход от темы. Например, при ответе на вопросы в задании дается тема вопросов. В рассматриваемом варианте выпускники должны были задать вопросы о собаке. Вместо этого выпускники задавали вопросы типа: Собаки твои любимые домашние животные? Ты любишь собак? Ты можешь

прислать мне фото своей собаки? Почему ты решила завести собаку? Что твоя семья думает о ней? и т.д. Все эти вопросы к теме отношения не имеют;

- неумение связно оформить свою мысль;

- использование клишированных фраз публицистического характера вместо «привязанных» к заданной теме, из-за чего такие фразы расцениваются как уход от темы: на вопрос «Каковы, по твоему мнению, преимущества зоопарков?» дается ответ «Мне это не нравится. Я думаю, что животные должны быть свободными»; на вопрос «Лучше ли содержать диких животных в заповедниках, чем в клетках, и почему?» дается ответ «Животным не надо жить в клетках» и далее «Мы обязаны проявлять заботу о дикой природе»;

- пренебрежение лексическими и грамматическими языковыми нормами, вследствие чего конечная мысль не связана с темой:

- в задании спрашивается мнение выпускника о наличии зоопарков в крупных городах (cities), а ответе фигурируют крупные и небольшие города (cities и towns),
- выпускник говорит о зоопарках (zoos), а в следующей фразе использовано местоимение it, **возможно** подразумевающее ссылку на зоопарки, но на деле лишаящее эту фразу смысла.

In your letter you asked me about zoos. Well, to tell the truth, I do not really like it. I think that animals should be free. To my mind there should be no zoos in any city and town. Animals should not live in the cages. There are a lot of ways to see them. We can visit forest, jungles or national park. We must take care about wild life.

2017	K1	K2	K3	K4	K5
0	21,67%	21,67%	25,00%	40,00%	23,33%
1	25,00%	6,67%	13,33%	21,67%	6,67%
2	33,33%	38,33%	23,33%	21,67%	70,00%
3	20,00%	33,33%	38,33%	16,67%	

2018	K1	K2	K3	K4	K5
0	40,80%	41,24%	45,68%	52,99%	42,79%
1	22,84%	8,65%	12,20%	18,63%	18,85%
2	21,51%	31,93%	26,39%	18,85%	38,36%
3	14,86%	18,18%	15,74%	9,53%	

Таблица показывает настораживающие результаты:

- доля выпускников, которые не справились с заданием 40, по сравнению с 2017 годом выросла почти в 2 раза и достигла 40%! В предыдущие годы эта доля находилась в пределах четверти и ниже: в 2013 году – 25%, в 2014 году – 29%, в 2015 году – 20%, в 2016 году – 16%, в 2017 году – 21%;

- в среднем в 2 раза снизилось число выпускников, получивших максимальные баллы по критериям 2 (Организация текста), 3, 4, 5 (Языковая грамотность) задания 40;

- по-прежнему, как и в предыдущие годы, вызывает тревогу высокая доля работ, авторы которых демонстрируют языковую безграмотность, что проявляется в незнании или несоблюдении правил грамматики, лексики, орфографии иностранного языка. Главной особенностью таких работ продолжает оставаться небрежность при их выполнении. Пример письменного высказывания, автор которого не только не знает правил языка, но и плохо представляет себе, о чем пишет, приведен ниже:

Since time immemorial people were reading about historical sites. They were believed that everyone should be learning it before sightseeing. Is it really so? In my point of view, people who study historical sites became more clever than each other. Firstly, the book is ^{foundation} ~~education~~ education. Secondly, only one always go to help. A man make stronger is discover. And one more thing. Learn to balance being a book.

Данные по выполнению задания 40 по-прежнему свидетельствуют о безответственном отношении почти половины выпускников к сдаче ЕГЭ по английскому языку, хотя именно этот экзамен они выбрали добровольно.

Типичные ошибки:

- уход от темы;
- неумение связно оформить свою мысль;
- использование клишированных фраз публицистического характера вместо «привязанных» к заданной теме, из-за чего такие фразы расцениваются как уход от темы. Так, в приводимом ниже примере выпускница «расширяет» тему задания до важности образования:

40. Nowadays it is important to be educated. Some people believe that you have to read about historical sites before sightseeing. But others claim that it is wrong. Now I would like to express my

в следующем примере выпускник в основу рассуждений кладет современное состояние туризма:

In our modern world travelling is much easier than ~~even~~ 40-50 years ago. With new technologies you can go ~~wherever~~ everywhere! With the development of ~~trans~~ tourism lots of people started travelling around the world without any information about history of country, ~~monuments~~, ~~where they go~~. That's why some people think that tourists have to read some information about something before ~~visiting it something~~.

а этот выпускник рассуждает о «культурных аспектах жизни человека»:

"One should read about historical sites before sightseeing".
I think, this statement raises the problem of cultural aspects of human life.

- пренебрежение лексическими и грамматическими языковыми нормами, вследствие чего конечная мысль не связана с темой. Очень многие выпускники в своих работах путали омонимы site: в задании имелось в виду чтение об исторических объектах, а очень многие писали о чтении исторических сайтов. При этом «лишним винтиком» оказывался предлог about: им просто пренебрегали. Вот так, к примеру, неправильное понимание слова привело к перефразированию проблемы:

40. Nowadays there are a lot of tourists who check websites and read articles about different places to be prepared for ~~advantures~~ trips. Others are sure it is not really necessary.

Кроме того, в значительной части работ авторы писали об объектах (sites) и достопримечательностях (sights), используя эти омофоны попеременно, что не позволяло определить четко мысль выпускников:

Nowdays every child know a lot of historical sites, it's location. But not all know it's history and meaning. Unfortunately, not all read about historical sights before sightseeing.

- отсутствие четко выраженного собственного мнения в заключении, так называемый «лжеплюрализм» в подходе к проблеме:

To sum up, getting familiar with historical sites before sightseeing is useful but not necessary. Tastes differ so everyone makes his own decision.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Говорение»

Отличительная черта 2018 года – 80% выпускников читают на достойном уровне, делая менее 6 ошибок в предложенном тексте:

Справились	1
2017	57,63%
2018	81,15%

Типичные ошибки:

- оглушение конечных звонких согласных, в результате чего звучит другое слово: thing – звучит think,
- неразличение закрытых и открытых гласных, в результате чего звучит другое слово: sad – звучит said,
- использование свистящих звуков вместо межзубных, в результате чего звучит другое слово: both – звучит boss.

Показатели выполнения задания 2, в котором проверяется умение задать вопрос, в среднем находятся на уровне прошлого 2017 года:

Справились	2017	2018
0	1,69%	1,33%
1	3,39%	4,43%
2	6,78%	11,31%
3	28,81%	24,17%
4	25,42%	31,04%
5	33,90%	27,72%

Показатели выполнения заданий 3 и 4 продуктивного характера в среднем находятся на уровне прошлого 2017 года:

2017	3 K1	3 K2	3 K3	2018	3 K1	3 K2	3 K3
0		3,39%	22,03%	0	1,77%	2,88%	24,83%
1	6,78%	45,76%	47,46%	1	9,98%	33,92%	40,58%
2	40,68%	50,85%	30,51%	2	36,14%	63,19%	34,59%
3	52,54%			3	52,11%		

2017	4 K1	4 K2	4 K3	2018	4 K1	4 K2	4 K3
0	3,39%	8,47%	42,37%	0	4,21%	5,32%	39,02%
1	18,64%	40,68%	47,46%	1	25,72%	33,26%	40,58%
2	35,59%	50,85%	10,17%	2	44,35%	61,42%	20,40%
3	42,37%			3	25,72%		

Выводы по результатам проверки работ данного раздела также вызывают настороженность. Главной отличительной чертой устных ответов можно назвать небрежность при их выполнении. Это видно на следующих фактах:

- чуть больше четверти (27%) выпускников могут грамматически правильно (с учетом того, что многие ошибки в этом задании не учитываются!) задать пять вопросов по ситуации в задании базового уровня,
- в среднем только половина выпускников могут описать предложенную фотографию и только четверть – сравнить предложенные фотографии с соблюдением всех требований,
- 25% выпускников при ответе на 3 задание и 39% выпускников при ответе на 4 задание продемонстрировали языковую безграмотность при выполнении работы, что проявилось в незнании или несоблюдении правил грамматики, лексики, орфоэпии английского языка.

ВЫВОДЫ:

1. Сохраняется значительная доля выпускников, имеющих слабую языковую подготовку и не знакомых с официально опубликованными требованиями, предъявляемыми к ЕГЭ по английскому языку.

2. Анализ элементов содержания и умений, на которые были сделаны ошибки, показывает, что они все без исключения в равной степени подлежат постоянной тренировке при подготовке к экзамену.

3. Все применяемые в регионе учебные программы и УМК по английскому языку являются адекватными средствами обеспечения готовности обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

4. Статистика ЕГЭ по английскому языку 2018 года демонстрирует **резкий контраст между высоким процентом выполнения тестовых заданий и низким процентом выполнения заданий продуктивного характера.**

Выше отмечалось, что из 7 заданий базового уровня по грамматике 4 выполнены на 80 и более процентов, остальные – на 60%; задания по словообразованию имеют процент выполнения от 63 до 95; с лексическими заданиями **повышенного** уровня сложности справились две трети выпускников.

Статистика выполнения заданий письменной части показывает, что только треть выпускников выполняет языковое оформление текста в задании 39 на максимальный балл, а треть не выполняет его совсем. В задании 40 только 15% выпускников не делают лексических ошибок, менее 10% - грамматических и примерно треть – орфографических.

Ситуация с заданиями продуктивного характера устной части еще хуже. 25% выпускников продемонстрировали языковую безграмотность в 3 задании и 39% выпускников - в 4 задании. Максимальный балл за языковое оформление в задании 3 получили 34% выпускников и 20% - в задании 4.

Возможные объяснения такой ситуации:

- выпускники во время экзамена имеют возможность списывать при выполнении тестовой части, а в творческих заданиях списывание не поможет;

- лексические и грамматические навыки выпускников не автоматизированы, выученное ими остается оторванным от ситуаций реального использования в реальном языке;

- задания тестовой части слишком просты и требуют усложнения.

5. Проблема 2017 года с выполнением задания 40 заключалась в том, что подавляющее большинство выпускников - 80% - с ним справлялось, получая баллы выше 0. Качество этих работ оставляло желать лучшего, но по формальным признакам их авторы получали достаточно высокую «прибавку» к баллам за тестовую часть. Появление в задании 40 в 2018 году слов «исторические объекты», которые очень многие выпускники спутали со словами «исторические сайты», всё расставило по своим местам: процент «нулевых» работ вырос вдвое – именно такое количество сдававших экзамен показали свою неспособность выполнить задание продуктивного характера высокого уровня. Значительное снижение баллов за лексическое, грамматическое и орфографическое оформление задания подтверждает проблему. Напомним: ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ является ДОБРОВОЛЬНЫМ, к нему выпускники ГОТОВЯТСЯ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННО. Но результаты экзамена показывают, что письмо личного характера базового уровня и письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме высокого уровня остаются умениями и видами деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. На основе накопленного ГАУ ДПО «Липецкий институт развития образования» и ОКУ «Центр мониторинга и оценки качества образования» опыта и на основе взаимодействия этих двух организаций предлагаю организовать регулярное (с интервалом в 2-3 года) повышение квалификации учителей английского языка школ по структуре и содержанию ЕГЭ по английскому языку с привлечением ведущих и старших экспертов предметной комиссии.

2. Предлагаем рассмотреть вопрос об организации подготовки к ЕГЭ по английскому языку обучающихся тех школ, в которых число таких обучающихся невелико и в которых невозможна организация данной работы на уроке без ущерба для учебного процесса. Эта подготовка могла бы реализовываться на базе учреждений ДО или ДПО в тех муниципалитетах, где выпускники планируют сдавать ЕГЭ по английскому языку.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Организация: Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету, ФИО</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>
Барышев Николай Витальевич	кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» (ЛГТУ)	председатель предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету, ФИО</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>
Шумилова Татьяна Александровна	старший преподаватель кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» (ЛГТУ)	заместитель председателя предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт